



ශ්‍රී ලංකා ගණකාධිකරණ ශිල්පීය ආයතනය

අදියර II විභාගය - 2021 ජනවාරි

යෝජිත උත්තර

**(203) ව්‍යාපාර නීතිය (BLA)**

ශ්‍රී ලංකා ගණකාධිකරණ ශිල්පීය ආයතනය  
නො. 540, පූජ්‍ය මුරුත්තෙට්ටුවේ ආනන්ද නාහිමි මාවත,  
නාරාහේන්පිට, කොළඹ 05.  
දුරකථන: 011-2-559 669

මෙය අධ්‍යාපන හා පුහුණු කිරීම් අංශයේ ප්‍රකාශනයකි

ශ්‍රී ලංකා ගණකාධිකරණ ශිල්පීය ආයතනය  
අදියර II විභාගය - 2021 ජනවාරි  
(203) ව්‍යාපාර නීතිය  
යෝජිත උත්තර

(මුළු ලකුණු 25)

**A කොටස**

පළමුවන ප්‍රශ්නය සඳහා යෝජිත උත්තර:

- 1.1 (4)
- 1.2 (2)
- 1.3 (4)
- 1.4 (3)
- 1.5 (2)
- 1.6 (2)



(එකකට ලකුණු 02 බැගින් මුළු ලකුණු 12)

- 1.7 සත්‍ය
- 1.8 අසත්‍ය
- 1.9 අසත්‍ය

(එක ලකුණු 01 බැගින් මුළු ලකුණු 03)

1.10 විකුණුම්කරුට හිමි ප්‍රතිකර්ම

භාණ්ඩවලට එරෙහි ප්‍රතිකර්ම

- 1. ලියමේ බලය
- 2. ගමන් කරමින් තිබෙන භාණ්ඩ මඟ නතර කිරීමේ බලය
- 3. නැවත විකිණීමේ බලය

ගැණුම්කරුට එරෙහි ප්‍රතිකර්ම

- 1. නඩුවක් පවරා මිල අය කර ගැනීම
- 2. නඩුවක් පවරා භාණ්ඩ භාර නොගැනීමේ අලාභ අයකර ගැනීම

1.11

- 1. ගිවිසුමේ විෂය වස්තුව භාණ්ඩ විය යුතුය.
- 2. භාණ්ඩවල අයිතිය, විකුණුම්කරු විසින් ගැණුම්කරුට පැවරීමක් හෝ පැවරීමට එකඟ වීමක් තිබිය යුතුය.
- 3. මිල ගැසී කියනු ලබන මුදල් ප්‍රතිශ්ඨාවක් තිබිය යුතුය.

**1.12**

1. අර්පණය සෘජුව ප්‍රතික්ෂේප කිරීම මගින්
2. ප්‍රති අර්පණයක් මගින්

**1.13**

1. වෙළඳ ලකුණෙහි පරම භාවිතය
2. වෙළඳ ලකුණෙහි ලියාපදිංචිය පැවරීම හෝ අත්සතු කිරීම
3. බලපත්‍ර ගිවිසුම්වලට ඇතුළත් වීම

**1.14**

1. අධිකරණමය ආරවුල් විසඳීම
2. අධිකරණමය නොවන ආරවුල් විසඳීම

(එකකට ලකුණු 02 බැගින් මුළු ලකුණු 10)

(මුළු ලකුණු 25)

**A කොටසෙහි අවසානය**



**දෙවන ප්‍රශ්නය සඳහා යෝජිත උත්තර:**

**පරිච්ඡේදය 03 - භාණ්ඩ විකිණීමේ නීතිය**

(a)

භාණ්ඩ විකිණීමේ ආඥා පනත දක්වා ඇති ව්‍යංග වගන්ති අනුව විකුණුම්කරු භාණ්ඩ විකුණනු ලබන්නේ නියැදියක් අනුව නම් විකුණුම්කරු සපයනු ලබන භාණ්ඩ නියැදියට අනුකූල විය යුතුය.

ප්‍රශ්න ගත සිද්ධියේදී සංජය කහ බැග් 500 ක් බණ්ඩාට විකුණන ලද අතර ඔහු ඒවා විකුණන ලද්දේ ඔහු විසින් පෙන්වා දෙන ලද සාම්පලයකට අනුවය. එසේම ඔහු තව දුරටත් ඒවා “ශ්‍රී ලංකාවේ දේශීයව වගා කරන ලද කහ” ලෙස විස්තර කරන ලදී. කෙසේ නමුත් බණ්ඩා විසින් පසුව සොයාගනු ලැබූ පරිදි අලෙවි කරන ලද බැග් වලින් 200 ක් පමණක් නියැදියට අනුකූල වූ අතර ඉතිරි බැග් 300 ශ්‍රී ලංකාවේ වගා කරන ලද කහ නොවන ඉන්දියාවෙන් ආනයනය කරන ලද ඒවා විය. ඒ අනුව පෙනී යන්නේ සංජය විසින් භාණ්ඩ විකිණීමේ ආඥා පනත උල්ලංඝනය කර ඇති බවයි. ඒ අනුව බණ්ඩාට භාණ්ඩ තොගය ප්‍රතික්ෂේප කිරීමටත්, සංජයට එරෙහිව නඩු පැවරීමටත් හැකියාවක් පවතී.

(ලකුණු 06)

(b)

භාණ්ඩ විකිණීමේ ආඥා පනතේ දක්වා ඇති ව්‍යංග වගන්ති අනුව විකුණුම්කරු භාණ්ඩ විකුණනු ලබන්නේ විස්තරයක් අනුව නම් විකුණුම්කරු සපයනු ලබන භාණ්ඩ විස්තරයට අනුකූල විය යුතුය.

ප්‍රශ්න ගත සිද්ධියේදී සංජය කහ බැග් 1000 ක් අමාරිස්ට විකිණීමට දුරකථන මාර්ගයෙන් ගිවිසුම් ගත වූ අතර දුරකථන සංවාදයේදී සංජය විසින් විකුණනු ලබන කහ දේශීයව වගා කරන ලද කහ බවට අමාරිස් වෙත විස්තර කරන ලදී. කෙසේ නමුත් අවසානයේ අමාරිස් සොයාගනු ලැබූයේ සංජය විසින් සපයන ලද කහ ඉන්දියාවේ වගා කරන ලද ඒවා බවත් විස්තර කරන ලද පරිදි දේශීයව වගා කරන ලද ඒවා නොවන බවත්ය. ඒ අනුව සංජය විසින් භාණ්ඩ විකිණීමේ ආඥා පනතේ 14 වන වගන්තිය කඩකොට ඇති බව පෙනී යයි. ඒ අනුව අමාරිස්ට භාණ්ඩ තොගය ප්‍රතික්ෂේප කිරීමටත්, සංජයට එරෙහිව නඩු පැවරීමටත් හැකියාවක් පවතී.

(ලකුණු 04)

(මුළු කුණු 10)

**තුන්වන ප්‍රශ්නය සඳහා යෝජිත උත්තර:**

**පරිච්ඡේදය 04 - නියෝජ්‍යත්ව නීතිය**

අවශ්‍යතාවයේ නියෝජ්‍යත්වය යනු ප්‍රධානියා හා නියෝජිතයා අතර සම්බන්ධතාවය ඇති විය හැකි එක් ආකාරයකි. නියෝජ්‍යත්ව නීතිය අනුව නියෝජිතයා යම්කිසි කාර්යයන් සම්බන්ධයෙන් සිය ප්‍රධානියාගෙන් උපදෙස් පැතිය නොහැකි හදිසි අවස්ථාවක ප්‍රධානියා වෙනුවෙන් ගිවිසුමට එළැඹේ නම් එවැනි අවස්ථාවේදී අවශ්‍යතාවයේ නියෝජිත සම්බන්ධයක් ඇතිවී නියෝජිතයාගේ ක්‍රියාවෙන් ප්‍රධානියා වගකීමට බැඳේ.

ප්‍රශ්නගත සිදුවීමේදී, පොළොන්නරුවෙහි සිටින සිරිපාල විසින් කොළඹට ප්‍රවාහනය කිරීම සඳහා මී කිරි හට්ටි 10,000 ක ප්‍රමාණයක් ශ්‍රී ලංකා දුම්රිය දෙපාර්තමේන්තුවට පොළොන්නරුව දුම්රිය ස්ථානයේදී භාර දී ඇත. ආරම්භයේදී දුම්රිය දෙපාර්තමේන්තුව භාණ්ඩ ප්‍රවාහකයා වූ අතර සිරිපාල හා දුම්රිය දෙපාර්තමේන්තුව අතර නියෝජ්‍යත්ව සම්බන්ධතාවයක් දැකගත නොහැකිය. කෙසේ නමුත් පසුව උද්ගත වූ හදිසි තත්වය යටතේ දුම්රියේ රියදුරු සිරිපාලගේ නියෝජිතයා වශයෙන් කටයුතු කොට ඇත.

ඒ අනුව මෙහිදී සිරිපාල දුම්රිය රියදුරුගේ/දුම්රිය දෙපාර්තමේන්තුවේ ප්‍රධානියා වශයෙන් වගකීමට බැඳීමට නම් පහත අවශ්‍යතා සම්පූර්ණ වී තිබිය යුතුය.

1. ප්‍රධානියාගෙන් උපදෙස් ලබා ගත නොහැකි තරමේ හදිසි අවශ්‍යතාවයන් උද්ගතව තිබිය යුතුය.

මෙම සිදුවීමේදී දුම්රිය රියදුරා විසින් මාර්ගය යථාවත් කිරීමට දින හතරත් හයත් අතර කාලයක් ගතවන බව වටහා ගෙන සිටි අතර ඔහු සිරිපාලව සම්බන්ධ කර ගැනීමට ගත හැකි සෑම උත්සහයක්ම දරා තිබේ. එම උත්සහයන් අසාර්ථක වීම නිසා ඔහු තරක් වෙමින් පැවති කිරි හට්ටි 10,000 වෙළඳ අගයට අඩු අගයකට අලෙවි කොට ඇති අතර එසේ කර ඇත්තේ ප්‍රවාහනයේදී තරක් වීමෙන් සිදුවන අලාභය වළක්වා ගැනීමට වේ.

2. එය සත්‍ය වාණිජමය අවශ්‍යතාවයන් යුතුය.

මෙම සිදුවීමේදී ප්‍රවාහනය ප්‍රමාද වීම කිරි හට්ටි තරක් වීමට ආසන්නව පැවතීම සත්‍ය වාණිජමය අවශ්‍යතාවයක් ලෙස හඳුනාගත හැකිය.

3. නියෝජිතයා විසින් ප්‍රධානියා වෙනුවෙන් සද්භාවයෙන් ක්‍රියා කොට තිබිය යුතුය.

දුම්රිය රියදුරා විසින් සිරිපාලගේ යහපත පිණිස කටයුතු කර ඇති අතර ඔහු විසින් සිරිපාල සම්බන්ධ කොට ගැනීමට දරා ඇති සියලු උත්සහයන් ව්‍යවර්ථ වී ඇත.

4. නියෝජිතයා විසින් ගන්නා ලද පියවර සාධාරණ හා විචක්ෂණශීලී විය යුතුය.

මෙහිදී දුම්රිය රියදුරා විසින් දුම්රිය මාර්ගය යථාතත්වයට පත්කිරීමට දින 4-6 අතර කාලයක් ගත වන බව පූර්වයෙන් අවබෝධ කොටගෙන සිරිපාලව සම්බන්ධ කර ගැනීමට අවශ්‍ය සියලු උත්සහයන් දරා ඇත. එම උත්සහයන් අසාර්ථක වීම නිසා කිරි හට්ටි 10,000 ක ප්‍රමාණය වෙළඳ වටිනාකමකට වඩා අඩු වටිනාකමකට අලෙවි කොට ප්‍රවාහනයේදී තරක් වීම නිසා සිරිපාලට සිදු විය හැකි පාඩුව අවම කොටද ඇත.

5. ප්‍රධානියා විසින් පටහැනි ආකාරයේ ප්‍රකාශිත උපදෙස් පූර්වයෙන් ලබා දී නොතිබිය යුතුයි.

ප්‍රශ්නගත සිදුවීමේදී, පොළොන්නරුවෙහි සිටින සිරිපාල විසින් කොළඹට ප්‍රවාහනය කිරීම සඳහා මී කිරි හට්ටි 10,000 ක ප්‍රමාණයක් ශ්‍රී ලංකා දුම්රිය දෙපාර්තමේන්තුවට පොළොන්නරුව දුම්රිය ස්ථානයේදී භාර දී ඇත. ආරම්භයේදී දුම්රිය දෙපාර්තමේන්තුව භාණ්ඩ ප්‍රවාහකයා වූ අතර සිරිපාල හා දුම්රිය දෙපාර්තමේන්තුව අතර නියෝජ්‍යත්ව සම්බන්ධතාවයක් දැකගත නොහැකිය. ඒ අනුව ප්‍රධානියා විසින් කිරිහට්ටි අඩුමිලට නොවිකුණන ලෙස පටහැනි ආකාරයේ උපදෙස් පූර්වයෙන් ලබා දී තිබුණා විය නොහැකිය.

ඒ අනුව සමස්ත සිදුවීම පිළිබඳ එළඹිය හැකි නිගමනය වනුයේ දුම්රිය රියදුරා සිරිපාලට සිදු වූ පාඩුව ගෙවීමට වගකීමට නොබැඳෙන බවයි.

නඩු තීන්දු

- Great Northern Railway Company V. Swafeled*
- Springer V Great Western Railway*
- Prager V Blackspiel stamp and Heacock Ltd*

(ලකුණු 10)

**හතරවන ප්‍රශ්නය සඳහා යෝජිත උත්තර:**

**පරිච්ඡේදය 05 - සමාගම් නීතිය හා හවුල් ව්‍යාපාර නීතිය**

**(a)**

හවුල් අඥා පනතේ අනුව හවුල් ව්‍යාපාරයේ සෑම හවුල්කරුවෙක්ම හවුල් ව්‍යාපාරයේ සහ අනෙකුත් හවුල්කරුවන්ගේ නියෝජිතයෙක් වේ. ඒ අනුව සාමාන්‍ය ව්‍යාපාරික කටයුතු අතර හවුල්කරුවෙකු තමන්ට ඇති සත්‍ය බලයක් හෝ ව්‍යංග බලයක් භාවිතා කරමින් එළඹෙන්නා වූ ගිවිසුම්වලින් හා ඇතිකරගනු ලබන්නා ගනුදෙනු වලින් හවුල් ව්‍යාපාරයන් අනෙකුත් හවුල්කරුවන් වගකීමට බැඳිය යුතුය.

එක් හවුල්කරුවෙක් ඔහු සතු සත්‍ය බලය හෝ ව්‍යංග බලය භාවිතා කරමින් හවුල් ව්‍යාපාරය නියෝජනය කරමින් තුන්වන පාර්ශවයක් සමඟ ඇති කරගත් යම් ගිවිසුමක් සඳහා අනෙක් හවුල්කරුවන් අවසර දී නොමැතිවුවද අනෙකුත් හවුල්කරුවන් එම ගිවිසුමෙන් වගකීමට බැඳේ.

ප්‍රශ්නගත සිදුවීමේදී **A** සහ **B** පිළිගැනීමේ ශාලාවක් මිලට ගැනීම සඳහා ණයක් ලබාගෙන ඇති අතර එය හවුල් ව්‍යාපාරයේ සාමාන්‍ය ව්‍යාපාරික කටයුතු ගණයේ ලා සැලකිය හැකි ගනුදෙනුවකි. එම නිසා ගනුදෙනුව සඳහා **C** විසින් අත්සන් කර නොමැති වීම මත එම ණය සම්බන්ධයෙන් **C** ගේ වගකීම බැහැර කළ නොහැකිය.

ඒ අනුව සීමාසහිත **PQ** මූල්‍ය සමාගම ද ඇතුළත්ව සියලුම හවුල්කරුවන් වෙත නඩු පවරා ණය මුදල් ආපසු අයකර ගැනීම සඳහා අයිතිවාසිකමක් පවතින අතර එම ණය මුදල පියවීම සඳහා ද නෛතික වගකීමක් ඇත.

නඩු තීන්දු

*Mercantile Credit Co Ltd V Garrod*  
*Samuel Gnanam And Others V Ismail Lebbe*

**(ලකුණු 07)**

**(b)**

- 1 එක් හවුල්කරුවෙකු මානසික නොහැකියාවට පත්වීම
- 2 හවුල්කරුවෙකු විසින් හවුල් ගිවිසුම උල්ලංඝනය කර ඇති අවස්ථාවකදී
- 3 හවුල් ව්‍යාපාරය දිගින් දිගටම අලාභ ලබන අවස්ථාවකදී
- 4 අධිකරණය සුදුසු යැයි සිතන ඕනෑම අවස්ථාවකදී
- 5 හවුල්කරුවෙකු තම යුතුකම් ඉටුකළ නොහැකි ලෙස පූර්ණ බෙලිහිනතාවයට පත්වීම
- 6 හවුල්කරුවෙකු විසින් හවුල් ගිවිසුම උල්ලංඝනය කර ඇති අවස්ථාවකදී

**(ලකුණු 03)**

**(මුළු ලකුණු 10)**

**පස්වන ප්‍රශ්නය සඳහා යෝජිත උත්තර:**

**පරිච්ඡේදය 06 - ගනුදෙනු කළ හැකි ලියවිලි සම්බන්ධ නීතිය**

**(a)**

**අණකරු** -රාජ්‍ය සිවගනේෂ් යන අය විනිමය බිල්පතේ අණකරු වේ. ඔහු සීතා යන අය වෙත රු 80,000 ක් ගෙවන ලෙස අණ කරයි.

**අණලදු** -සීතා රණවක පෙරේරා යන අය විනිමය බිල්පතේ අණලදු වේ. ඇය විනිමය බිල්පතේ සඳහන් මුදල රජීව් සිල්වා වෙත ගෙවීමට බැඳී සිටී.

**ආදායක** -රජීව් සිල්වා යන අය විනිමය බිල්පතේ ආදායකයා වේ. ඔහුට විනිමය බිල්පතේ සඳහන් රු 80,000 ක මුදල ලබා ගැනීමට සුදුසුකම් ඇත.

**(ලකුණු 03)**

**(b) වලංගු බිල්පතක ලක්ෂණ**

1. ලිඛිත වීම
2. නියෝග කොන්දේසි විරහිත වීම
3. නිකුත් කරන පුද්ගලයා විසින් අත්සන් කොට තිබීම
4. අණලාභියා නිශ්චිතව සඳහන් කොට තිබීම
5. ගෙවිය යුතු වටිනාකම නිශ්චිතව සඳහන් කොට තිබීම
6. ගෙවීම් ලබන පාර්ශවය පැහැදිලිව දක්වා තිබීම
7. ගෙවීම් සිදුකළ යුතු දිනය පැහැදිලිව දක්වා තිබීම

**(ලකුණු 04)**

**(c)**

විනිමය බිල්පත්	වෙක්පත්
විනිමය බිල්පතක් ඉල්ලූ විටදී හෝ නිශ්චිත අනාගත දිනයකදී හෝ තීරණය කළ හැකි අනාගත දිනයකදී ගෙවිය යුතු ලියවිල්ලකි.	වෙක්පතක් ඉල්ලූ විට ගෙවිය යුතු ලියවිල්ලකි.
විනිමය බිල්පතක අණලාභියා සෑම විටක බැංකුවක් විය යුතු නොවේ.	වෙක්පතක අණලාභියා සෑම විටක බැංකුවකි.
විනිමය බිල්පත් ප්‍රතිග්‍රහණය කරයි.	වෙක්පත් සම්බන්ධයෙන් ප්‍රතිග්‍රහණය අදාළ නොවේ.
විනිමය බිල්පත් සම්බන්ධයෙන් රේඛණය අදාළ නොවේ.	වෙක්පත් රේඛණය කරනු ලබයි.

**(ලකුණු 03)**

**(මුළු ලකුණු 10)**

**හයවන ප්‍රශ්නය සඳහා යෝජිත උත්තර:**

**පරිච්ඡේදය 10 - ව්‍යාපාර පරිසරය තුළ ප්‍රධාන වැරදි හා නව රෙගුලාසි**

**(a)**

1. විද්‍යුත් ගිවිසුම් හඳුනා ගැනීම හා ඒවාට පහසුකම් සැලසීම.
2. විද්‍යුත් ආකෘතියෙන් යුත් පණිවිඩ සහ ලියවිලි නිර්මාණය සහ හුවමාරුව හා සන්නිවේදනය කිරීම.
3. නියාමනය කිරීමේ අධිකාරියක් පත් කිරීම.
4. විද්‍යුත් සේවා සැපයුම්කරුවන් පිළිගැනීමට ලක් කිරීම.

**(ලකුණු 03)**

(b)

1. අන්තිම කැමතිපත්‍ර හා තෙස්තමේන්තු ලේඛන
2. විදුලි සන්දේශ පද්ධති සම්බන්ධව නිකුත් කරනු ලබන බලපත්‍රයක්
3. ඇටොර්නි බලපත්‍ර
4. භාර
5. ගනුදෙනු කළ හැකි ලියවිලි
6. වංචල දේපල සම්බන්ධ ඔප්පු හා විකිණීමේ එකඟතාවයන්

(ලකුණු 02)

(c) 2003 අංක 9 දරණ පාරිභෝගික කටයුතු පිළිබඳ අධිකාරියේ කාර්යභාරයන්

1. තහනම් කරන ලද වෙළෙඳ පරිචයන් පාලනය කිරීම සහ සහමුලින්ම අවසන් කිරීමට, ව්‍යාපාර අතර "මිල" සම්බන්ධ එකඟතා විධිමත් කිරීමට, මිල තත්ත්වය (මිල පාලනය) කිරීමට, දේශීය ආර්ථිකය සහ අන්තර්ජාතික වෙළෙඳාමට හානි සිදු කරන අහිතකර තරඟකාරීත්වය වැළැක්වීමට කටයුතු කිරීම.
2. තරඟකාරීත්වයට එරෙහි පරිචයන් සහ ඒකාධිකාරී බලය අයුතු ලෙස භාවිතා කිරීම විමර්ශනය හෝ ප්‍රශ්න කිරීම (තරඟකාරීත්වයට එරෙහි පරිචයන් යනු යම් පුද්ගලයෙකු හෝ පුද්ගල සමූහයක් එක්ව සමාගම් අතර ඇති තරඟය අයුතු ලෙස වළක්වමින් ඔවුන් වාසිදායක පරිදි ඔවුන්ගේ වෙළෙඳපොළ කොටස් හෝ ලාභ ඉපයීම පවත්වා ගැනීමයි. මෙහි දී භාණ්ඩ හෝ සේවා අඩු මිලකට සැපයීම හෝ නිසි ප්‍රමිතියෙන් යුක්ත වීම සිදු නොවේ.)
3. භාණ්ඩ හා සේවා සපයන්නන් අතර එලදායී තරඟකාරීත්වයක් පවත්වාගෙන යාම සහ ඊට අනුග්‍රහය දැක්වීම.
4. මිල, භාණ්ඩවල උපයෝගීතාවය, ප්‍රමිතිය සහ විවිධත්වයක් සැපයීම වැනි ආනුශංගික කරුණු සම්බන්ධයෙන් පාරිභෝගිකයින්ගේ, භාණ්ඩ ගැණුම්කරුවන්ගේ සහ අනෙකුත් භාණ්ඩ පරිභෝජනය කරන්නන්ගේ අයිතීන් සහ අවශ්‍යතා ආරක්ෂා කිරීම.
5. මිල දී ගැනීම සඳහා ඇති භාණ්ඩ සහ සේවාවල ප්‍රමිතිය, ප්‍රමාණය, ශක්‍යතාවය, පිරිසිදු බව, මිනුම් දර්ශක සහ මිල පිළිබඳව පාරිභෝගිකයා දැනුවත් කිරීම.
6. පනතේ දක්වා ඇති කරුණු පිළිබඳව වන ගැටලු විමර්ශනය කිරීම.

(ලකුණු 05)

(මුළු ලකුණු 10)

**B කොටසෙහි අවසානය**



**හත්වන ප්‍රශ්නය සඳහා යෝජිත උත්තර:**

**පරිච්ඡේදය 08 - රක්ෂණ, කල්බදු, කුලී, සින්තක්කර හා ණය සම්බන්ධ නීති**

(A)

(a)

දිනු සහ රාමී ඔවුන්ගේ විවාහ මංගල උත්සවය වර්ෂ 2020 ඔක්තෝබර් මස 15 වන දින පැවැත්වීමට සැලසුම් කරගෙන තිබූ අතර ඒ සඳහා අත්තිකාරම් මුදලක් ගෙවා හෝටලයක්ද වෙන් කොට ගෙන තිබුණෝය. කෙසේ නමුත්, කොවිඩ් දෙවන රැල්ල හේතුවෙන් නැවත දැනුම් දෙන තුරු සියලුම ආකාරයේ උත්සව රජය විසින් 2020 ඔක්තෝබර් මස 15 වන දින සිට නැවත දැනුම්දෙන තුරු තහනම් කරන ලදී.

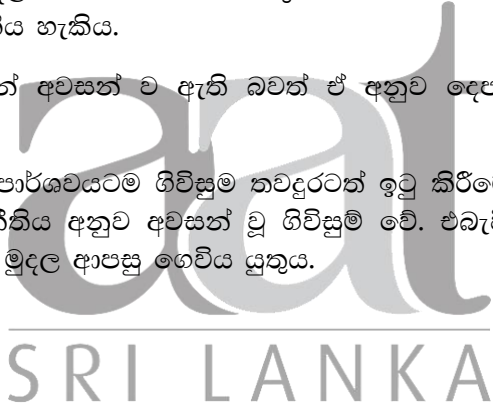
දිනු හා රාමී සහ හෝටලයේ කළමනාකරු අතර ඇති කරගෙන තිබෙන ගිවිසුම වාචික ගිවිසුමක් සේ සැලකිය හැකි අතර මුදල් ගෙවීම සම්බන්ධ කුචිතාන්සිය එම ගිවිසුම තහවුරු කරනු ලබන ලිඛිත සාක්ෂියක් ලෙස සැලකිය හැකිය.

මෙම ගිවිසුම ව්‍යවර්ථ වීමෙන් අවසන් ව ඇති බවත් ඒ අනුව දෙපාර්ශවයේ ගිවිසුම්මය වගකීම් අවසන් වන බවත් පෙනී යයි.

රජයේ මැදිහත් වීම නිසා දෙපාර්ශවයටම ගිවිසුම තවදුරටත් ඉටු කිරීමේ හැකියාවක් නොමැති අතර එලෙස ව්‍යවර්ථ වූ ගිවිසුම් නීතිය අනුව අවසන් වූ ගිවිසුම් වේ. එබැවින් හෝටලය විසින් දිනු හා රාමී වෙත ගෙවූ අත්තිකාරම් මුදල ආපසු ගෙවිය යුතුය.

නඩු තීන්දු

*Avery Vs. Bowden*



(ලකුණු 07)

(b)

ප්‍රශ්නගත සිදු වීමේදී රාමී විසින් රක්ෂණ අයදුම්පත්‍රය පුරවනු ලබන අවස්ථාවේදී, එහි සඳහන් වූ "මෝටර් රථයක් පැදවීමට අදාළව ඔබ හෝ මෙම වාහනය පැදවීමට නියමිත පුද්ගලයන් කිසිදු දිනක කිසියම් වරදක් සම්බන්ධ වැරදිකරුවෙකු වී තිබේද?" යන ප්‍රශ්නයට "නැත" යනුවෙන් පිළිතුරු ලබා දෙන ලදී. කෙසේ නමුත් රාමී තාක්ෂණික වරදකට වරදකරුවෙකු වී තිබූ බැවින් ජනහිත රක්ෂණ සමාගම විසින් රාමීගේ අයදුම් පත්‍රය ප්‍රතික්ෂේප කරන ලදී.

උපරිම විශ්වාසය මූලධර්මය අනුව රක්ෂණයක් ලබා ගැනීම සඳහා අයදුම්කරනු ලබන අයදුම්කරුවෙකු එකී ගිවිසුමට අදාළ සියලු වැදගත් කරුණු රක්ෂකයා වෙත හෙලිදරව් කළ යුතුය. ඒ අනුව රක්ෂකයාට ඔහු විසින් දැරීමට අපේක්ෂිත අවදානම මැනවින් තක්සේරු කිරීමට අදාළ ඔහු විසින් දැනගත යුතු සියලු වැදගත් කරුණු උපරිම විශ්වාසය යටතේ හෙලිදරව් කළ යුතුය.

කෙසේ නමුත් *Buultjens Vs. Ceylon Insurance Co. Ltd* නඩුවේ අධිකරණය ප්‍රකාශ කළේ අදාළ ප්‍රශ්නය අවිනිශ්චිත සහ උපක්‍රමශීලී වන අවස්ථාවකදී රක්ෂිතයා කරුණු වසන් කිරීමක් කළා සේ සැලකිය නොහැකි නිසා රක්ෂණ සමගම වගකිව යුතු බවයි.

ඒ අනුව රාමී විසින් ඉදිරිපත් කරන ලද අයදුම්පත්‍රය ප්‍රතික්ෂේප කිරීමට ජනහිත රක්ෂණ සමාගමට හැකියාවක් නැත.

(ලකුණු 05)

(c)

මෙහිදී රාම විසින් ඔහුගේ මෝටර් රථය සඳහා විස්තීර්ණ/ සියලු වගකීම් ආවරණය කෙරෙන රක්ෂණ ඔප්පුවක් ලබාගෙන ඇති අතර මහජන විරෝධතාවයක් හේතුවෙන් ඔහුගේ මෝටර් රථයට හානි සිදුවී ඇත. කෙසේ නමුත් ඔහුගේ රක්ෂණ ආවරණය හරහා කැරලි කෝලහාල ආවරණය නොවේ නම් ඔහුට සහන රක්ෂණ සමාගමෙන් වන්දි ඉල්ලා සිටීමේ හැකියාවක් නොමැත.

රක්ෂිත දේපළකට හෝ ජීවිතයකට සිදුවූ හානියකදී එම හානිය සිදුවීමට හේතු කිහිපයක් බලපා ඇති විටක, එම හේතු අතරින් ආසන්නම හේතුව රක්ෂණ ඔප්පුවෙන් ආවරණය වී ඇත්නම් පමණක් වන්දි ගෙවන බව ආසන්නම හේතුව නැමති මූලධර්මයෙන් ප්‍රකාශ කෙරේ.

රක්ෂණය මගින් ආසන්නතම හේතුව ආවරණය වී ඇත්නම් පමණක් වන්දි ගෙවීමට රක්ෂණ සමාගමට වගකීමක් ඇත.

(ලකුණු 05)

**පරිච්ඡේදය 07 - කම්කරු නීතිය හා ආරවුල් බෙරුම් කිරීමේ විකල්ප**

(B)

ඉඩි මාර්ට් යනු සේවකයින් 10 දෙනෙකු සේවය කරන මධ්‍යම පරිමාණ සුපිරි වෙළඳසැලකි. ඒ අනුව ප්‍රශ්නගත සිදුවීම 1954 අංක 19 දරන සේවකයින්ගේ සේවය අවසන් කිරීමේ විශේෂ විධි විධාන පනතේ ආවරණයට යටත් නොවන බව පෙනී යයි. මන්දයත් එම පනතේ අදාළත්වය සේවකයින් 15කට වඩා වැඩි පිරිසක් සිටින ආයතනවලට සීමා වන බැවිනි.

තවදුරටත්, හමීඩ් ඉඩි මාර්ට් ව්‍යාපාරය හා එක්ව ඇත්තේ 2020 නොවැම්බර් මස 15 වන දින වන අතර, ඔහු 2021 මාර්තු මස 01 දක්වා සේවය කොට ඇත. ඒ අනුව ඔහු සේවය කර ඇත්තේ මාස තුන හමාරක කාලයක් පමණි. එම කාලය දින 180 කට වඩා අඩු වන අතර 1954 අංක 19 දරන සේවකයින්ගේ සේවය අවසන් කිරීමේ විශේෂ විධි විධාන පනතේ අදාළත්වය මාස 12 ක අඛණ්ඩ සේවා කාලයක් තුළ දින 180 කට වඩා වැඩියෙන් සේවය කර ඇති සේවකයින් සඳහා පමණක් වේ.

කෙසේ නමුත් පෞද්ගලික අංශයේ සේවකයෙකුගේ සේවය විනයානුකූල හේතුවක් මත අවසන් කොට ඇති අවස්ථාවකදී අභ්‍යන්තර විනය පරීක්ෂණයක් පැවැත්වීම සිදු කළ යුතුය.

මෙම අවස්ථාවේදී, ඉඩි මාර්ට් ආයතනයේ කළමනාකරු විසින් හමීඩ්ගේ සේවය විධිමත් අභ්‍යන්තර විනය පරීක්ෂණයකින් තොරව අවසන් කර ඇති බැවින් හමීඩ්ට ඔහු 1954 අංක 19 දරන සේවකයින්ගේ සේවය අවසන් කිරීමේ විශේෂ විධි විධාන පනතේ ආවරණය නොලබන සේවකයෙකු වුවද අභ්‍යන්තර විනය පරීක්ෂණයක් ඉල්ලා සිටීමට අයිතිවාසිකමක් ඇත.

(ලකුණු 08)

(මුළු ලකුණු 25)

**C කොටසෙහි අවසානය**

**Notice:**

These answers compiled and issued by the Education and Training Division of AAT Sri Lanka constitute part and parcel of study material for AAT students.

These should be understood as Suggested Answers to question set at AAT Examinations and should not be construed as the “Only” answers, or, for that matter even as “Model Answers”. The fundamental objective of this publication is to add completeness to its series of study texts, designs especially for the benefit of those students who are engaged in self-studies. These are intended to assist them with the exploration of the relevant subject matter and further enhance their understanding as well as stay relevant in the art of answering questions at examination level.



---

© 2021 by the Association of Accounting Technicians of Sri Lanka (AAT Sri Lanka). All rights reserved. No part of this document may be reproduced or transmitted in any form or by any means, electronic, mechanical, photocopying, recording or otherwise without prior written permission of the Association of Accounting Technicians of Sri Lanka (AAT Sri Lanka)